**№ 4г/5-1668/2017**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**15 февраля 2017 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Магжанова Э.А., ознакомившись с кассационной жалобой Васильева Б.В., поступившей в Московский городской суд 08.02.2017 г., на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от \*\*\* г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\*г. по гражданскому делу по иску Васильева БВ к Московский банк ПАО Сбербанк России о признании незаконными действия и бездействия банка, компенсации морального вреда,

**установил:**

Согласно [ч. 7 ст. 378](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B3FBSDN) ГПК Российской Федерации к кассационной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

В нарушение указанных требований к кассационной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, либо документ, освобождающий Васильева Б.В. от ее уплаты.

Таким образом, заявителем требования ч. 7 ст. 378 ГПК РФ не соблюдены.

В силу [ст. 379.1](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B3FBSEN) ГПК Российской Федерации кассационная жалоба или представление прокурора возвращается судьей без рассмотрения по существу, если кассационная жалоба или представление прокурора не отвечает требованиям, предусмотренным [пп. 1](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B0FBSBN) - [5](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B0FBSFN), [7 ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B0FBS1N), [4](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B3FBSAN) - [7 ст. 378](consultantplus://offline/ref=87ABC9C92FDA3950100A0FE14A5B3F4831562A0FFD00B23C74C90EEC08257690FD068AC7B3FBSDN) ГПК Российской Федерации.

С учетом перечисленных обстоятельств жалоба не может считаться надлежаще оформленной, в связи с чем, подлежит возврату в адрес заявителя без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 379.1 ГПК РФ,

**определил:**

кассационную жалобу Васильева Б.В. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от \*\*\*г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\*г. по гражданскому делу по иску Васильева БВ к Московский банк ПАО Сбербанк России о признании незаконными действия и бездействия банка, компенсации морального вреда - возвратить без рассмотрения по существу.

**Судья Московского**

**городского суда Э.А. Магжанова**